

**Отзыв об автореферате диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Дробышевского Дмитрия
Александровича «Газета “Россия” (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.):
опыт организации диалога с аудиторией»
по специальности 10.01.10 – журналистика**

Не подлежит сомнению актуальность избранной соискателем темы. Опыт дореволюционной отечественной прессы очень важен для журналистики нашего времени, поскольку «дает возможность увидеть, с одной стороны, как газеты, несмотря на цензурные ограничения, пытались организовать конструктивный диалог общества с властью, а с другой – какие ошибки они совершали», – пишет Д.А. Дробышевский (с. 1 автореферата). История газеты «Россия» в этом отношении очень показательна. Но почему автор сразу сосредоточивает внимание на ошибках? Конструктивен ли такой подход? Только ли ошибались создатели газеты?

Приходится признать, что у автора есть своя правота. Качественная либеральная газета, которая была ориентирована на самую широкую аудиторию (низовой читатель – интеллигенция – наконец, власть) и которая распространялась на всю Россию, да и носила название «Россия», просуществовала меньше чем три года. Почему? Избранная автором постановка проблемы помогает ему избежать описательности при изучении почти совсем не исследованной газеты, а современный подход – анализ того, как газета формировала диалог с названными тремя группами читателей, – закономерно локализует поле исследования. Сразу обнаруживается внутреннее противоречие, обусловленное российскими условиями существования печати. С одной стороны, автор справедливо утверждает, что для диалога необходимо «равноправие всех участвующих в обсуждении заинтересованных сторон» (с. 2). С другой стороны, либерализм газеты «Россия» носил дозволенный характер и «открытый диалог с администрацией был практически невозможен» (там же).

Достоинство работы Д.А. Дробышевского, судя по автореферату, состоит еще и в том, что газета «Россия» рассматривается, насколько это возможно в рамках кандидатской диссертации, в контексте системы печати страны, а конкретно – это «Новое Время», «Северный Курьер», «Сын Отечества», «Русские Ведомости» последнего года XIX века и первых лет двадцатого. Выборка достаточно представительная. Кроме того, в поле зрения автора попадает и британская и американская периодика в той мере, в какой она

писала о газете «Россия» и в целом о российской печати конца XIX – начала XX века (а как мы узнаем из диссертации, было и такое). Привлекает Д.А. Дробышевский в качестве источников и мемуары и многие другие материалы участников издания, в том числе А.В. Амфитеатрова, В.А. Гиляровского, В.М. Дорошевича, Г.П. Сазонова и многих других, в том числе их современников С.Ю. Витте, С.М. Волконского, А.П. Чехова, А.М. Горького, А.Р. Кугеля, М.П. Чеховой... Так создается еще более широкий, историко-культурный контекст, помогающий восстановить историю издания возможно более полно.

Эта работа базируется на исследованиях ученых старших поколений, а вместе с тем, как справедливо пишет Д.А. Дробышевский, «нет ни одного специального исследования, которое всесторонне рассматривало бы опыт газеты “Россия”». Таким образом, новизну диссертации можно считать доказанной.

Вызывает доверие методология исследования: это глубинный, можно сказать – на уровне поэтики (повествовательная манера) анализ выступлений ведущих авторов «России». А это такие известные всей стране фельетонисты, как В.М. Дорошевич и А.В. Амфитеатров, еще не достаточно изученные и поныне.

Убедительны и положения, выносимые на защиту. Больше того, в ходе развертывания авторского дискурса (пользуюсь терминологией, принятой самим Д.А. Дробышевским) выясняется, что у «России» в ее истории были отнюдь не только промахи. То была качественная газета, она не только позиционировала себя так, но таковой и являлась, как показывает нынешнее исследование. А в том, что она довольно скоро прекратила существование, автор диссертации усматривает как объективные, так и субъективные причины. В результате газета не сумела удержать позиции лидера печати того времени. Она «была влиятельна среди читательской аудитории, но не смогла организовать дискуссию с властью», – пишет автор диссертации.

Автореферат вообще далеко не самый увлекательный из научных жанров. Но в данном случае возникает желание ознакомиться и с текстом всей диссертации. Это, судя по всему, ценный и весомый вклад в изучение истории русской журналистики рубежа XIX – XX веков. Казалось бы, если иметь в виду неполных три года существования газеты, это и небольшая страница. Но она бесспорно важна. Если бы подготовить на основе диссертации монографию, она была бы востребована многими исследователями русской журналистики. И в авторе виден сложившийся ученый: 14 публикаций (из них 3 – в журналах из перечня ВАК) тоже свидетельствуют об этом.

Итак, подробное знакомство с авторефератом позволяет мне утверждать, что диссертация Дмитрия Александровича Дробышевского «Газета «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.): опыт организации диалога с аудиторией» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Орлова Екатерина Иосифовна
 Зав. кафедрой истории русской литературы
 и журналистики факультета журналистики
 МГУ имени М.В. Ломоносова
 д.ф.н., профессор
 117335 Москва, ул. Архитектора Власова,
 17, корп. 1, кв. 148
 +7985 210 75 07; ekatorlova@yandex.ru
 16 апреля 2016 г.

Е.И. Орлова



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
 ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИЕЙ
 ЛАСКЕВИЧ И, В.